

EVALUATION DES CRITERES DE CONFORMITE							
Rubrique(s) du formulaire	Critère	Dépasse les attentes minimales (2 pts)	Rencontre les attentes minimales (1 pt)	Ne rencontre pas les attentes minimales (0 pt)	Pondération	Note (0 à 2)	Sous-total
Conditions de l'appel	Eligibilité	Le projet est-il éligible au regard des conditions exprimées dans l'appel à projet ? - Critère éliminatoire				OUI - NON	
Dossier complet	Respect de la forme	Les contraintes de forme et de longueur fixées par le formulaire sont-elles respectées?				OUI - NON	
5	Axes stratégiques, approche par compétences, durabilité et inclusion	Dans l'ensemble, le projet s'inscrit dans les axes et dans la stratégie de la HES-SO.	Le projet s'inscrit soit dans les axes définis, soit dans la stratégie de la HES-SO.	Le projet n'a pas de lien avec les axes thématiques et orientations stratégiques de la HES-SO.	4		0
8c, 8d	Budget du projet	Le budget du projet est pleinement réaliste.	Le budget du projet est partiellement réaliste.	Le budget du projet ne semble pas réaliste.	3		0
8e	Financements tiers	Le projet bénéficiera d'apports tiers conséquents.	Le projet bénéficiera d'apports tiers modestes.	Le projet ne bénéficiera pas d'apports tiers.	1		0
11a, 11b	Dissémination et communication	La description du projet fait la preuve d'une stratégie de communication et de dissémination ambitieuse. Elle s'adresse à un diversité de publics au sein de la HES-SO.	La description du projet fait la preuve d'une stratégie de communication et de dissémination modeste. Elle se cible principalement les filières, hautes écoles et domaines impliqués dans le projet.	La description du projet ne fait pas preuve d'une stratégie de communication et de dissémination efficace. Elle se limite aux filières, hautes écoles et domaines impliqués dans le projet.	5		0
11c	Pérennité et transposabilité au contexte HES-SO	Le projet est pérenne et parfaitement transposable à d'autres contextes HES-SO. Les modalités proposées sont stimulantes et réalistes.	Le projet est moyennement pérenne et sera transposable à certains contextes HES-SO seulement. Les modalités proposées sont plutôt stimulantes et réalistes.	Le projet n'est pas pérenne et sera difficilement transposable à d'autres contextes HES-SO. Les modalités proposées sont peu réalistes et adaptés.	5		0
Lettre d'accompagnement	Soutien institutionnel	Soutien sans réserve de la direction.	Soutien mitigé de la direction.	Pas de soutien explicite de la direction.	2		0
COMMENTAIRES							
Points forts					TOTAL GENERAL*		
Points d'attention					sur 40		
Commentaires généraux, suggestions d'amélioration					0		
					*les projets n'atteignant pas le seuil minimal de 25 ne sont pas évalués par le comité de sélection		

EVALUATION DES CRITERES PEDAGOGIQUES							
Rubrique(s) du formulaire	Critère	Dépasse les attentes minimales (2 pts)	Rencontre les attentes minimales (1 pt)	Ne rencontre pas les attentes minimales (0 pt)	Pondération	Note (0 à 2)	Sous-total
Titre, thème, informations complémentaires, 1	Utilité, description et clarté du projet	Le projet répond à un besoin en lien avec l'expérience d'apprentissages des étudiant.es. Il est clair et le contexte décrit précisément.	Le projet répond à un besoin plus ou moins en lien avec l'expérience d'apprentissages des étudiant.es. Le projet manque de clarté, le contexte est décrit de manière floue.	Le projet ne répond à un besoin en lien avec l'expérience d'apprentissages des étudiant.es. Le projet ne répond pas à un besoin est difficile à comprendre, le contexte est mal ou pas précisé.	3		0
2	Objectifs du projet	Les objectifs du projet sont clairement établis en lien avec le besoin identifié et vérifient les critères SMART.	Les objectifs du projet sont à peu près établis et plus ou moins SMART ou en lien avec le besoin identifié.	Les objectifs du projet ne sont pas clairement établis ou pas SMART ou ne se réfèrent pas au besoin identifié.	4		0
3	Caractère innovant du projet et inspirations	Le projet semble pleinement innovant au regard des besoins identifiés et de son contexte de mise en œuvre.	Le projet semble partiellement innovant au regard des besoins identifiés et de son contexte de mise en œuvre.	La description du projet ne permet pas d'attester d'un caractère particulièrement innovant.	5		0
4a	Bénéficiaires	Les bénéficiaires du projet et les compétences visées sont pertinent(e)s et bien défini(e)s.	Les bénéficiaires du projet et les compétences visées sont peu réalistes et/ou insuffisamment défini(e)s.	Les bénéficiaires du projet et les compétences visées sont non pertinent(e)s et/ou pas défini(e)s.	3		0
4b	Impact sur l'apprentissage des étudiants	Le projet aura un fort impact sur l'expérience d'apprentissage des étudiant.es	On peut prévoir un relatif impact du projet sur l'expérience d'apprentissage des étudiant.es	On s'attend à un impact faible du projet sur l'expérience d'apprentissage des étudiants.	4		0
6	Méthodologie	La méthodologie est détaillée, solide et réaliste.	La méthodologie manque de précision ou de réalisme.	La méthodologie est imprécise ou non réaliste.	4		0
7	Implication de l'étudiant.es	Le projet laisse une large place aux étudiants dans sa conception / sa réalisation / son évaluation.	La conception / la réalisation / l'évaluation du projet s'appuie sur l'intervention ponctuelle d'étudiant.es.	La conception / la réalisation / l'évaluation du projet se font sans l'intervention d'étudiant.es.	2		0
8a, 8b	Planification du projet	La définition des WP et la planification du projet semblent pleinement réalistes.	La définition des WP et la planification du projet semblent partiellement réalistes.	La définition des WP et la planification du projet ne semblent pas réalistes.	3		0
8b	Livrables	Les livrables sont parfaitement définis, réalistes et pertinents.	Les livrables sont précisés et sont plus ou moins réalistes et pertinents.	Les livrables ne sont pas précisés ou pas réalistes ou pas pertinents.	5		0
9	Obstacles et solutions	Des obstacles sont identifiés et permettent d'être surmontés. Les solutions envisagées semblent adéquates	Les obstacles identifiés peuvent compromettre le projet et les solutions envisagées semblent peu adéquates	Aucun obstacle n'est identifié ou les obstacles identifiés ne semblent pas surmontables au vu des solutions envisagées	2		0
10a, 10b, 10c	Évaluation du projet	La description du projet fait la preuve d'une stratégie d'évaluation efficace et pleinement réaliste au regard des objectifs et de la méthodologie.	La description du projet fait preuve d'une stratégie d'évaluation partiellement efficace et réaliste au regard des objectifs et de la méthodologie.	La description du projet ne fait pas preuve d'une stratégie d'évaluation efficace et réaliste au regard des objectifs et de la méthodologie.	4		0
13	Bibliographie	L'origine du projet est bien documentée ; les références sont complètes et solides.	Le projet est moyennement documenté et/ou les références sont peu visibles.	Le projet n'est pas documenté et ne s'inscrit dans aucune pratique ou étude préexistante.	2		0
Dossier complet	Réconforté et potentiel pédagogique du projet	Le projet est susceptible d'impacter largement les pratiques et la réflexion pédagogique au sein de la HES-SO.	Le projet est susceptible d'impacter moyennement ou quelques pratiques pédagogiques au sein de la HES-SO.	Le projet aura peu ou pas d'impact sur les pratiques pédagogiques au sein de la HES-SO.	4		0
Dossier complet	Appréciation générale	Bonne	Moyenne	Faible	5		0
COMMENTAIRES							
Points forts					TOTAL GENERAL		
Points d'attention					sur 100		
Commentaires généraux, suggestions d'amélioration					0		