

BREF

Expérience d'un évaluateur

Atelier BREF HES-SO

Lausanne

27.4.2015

Expériences d'expert

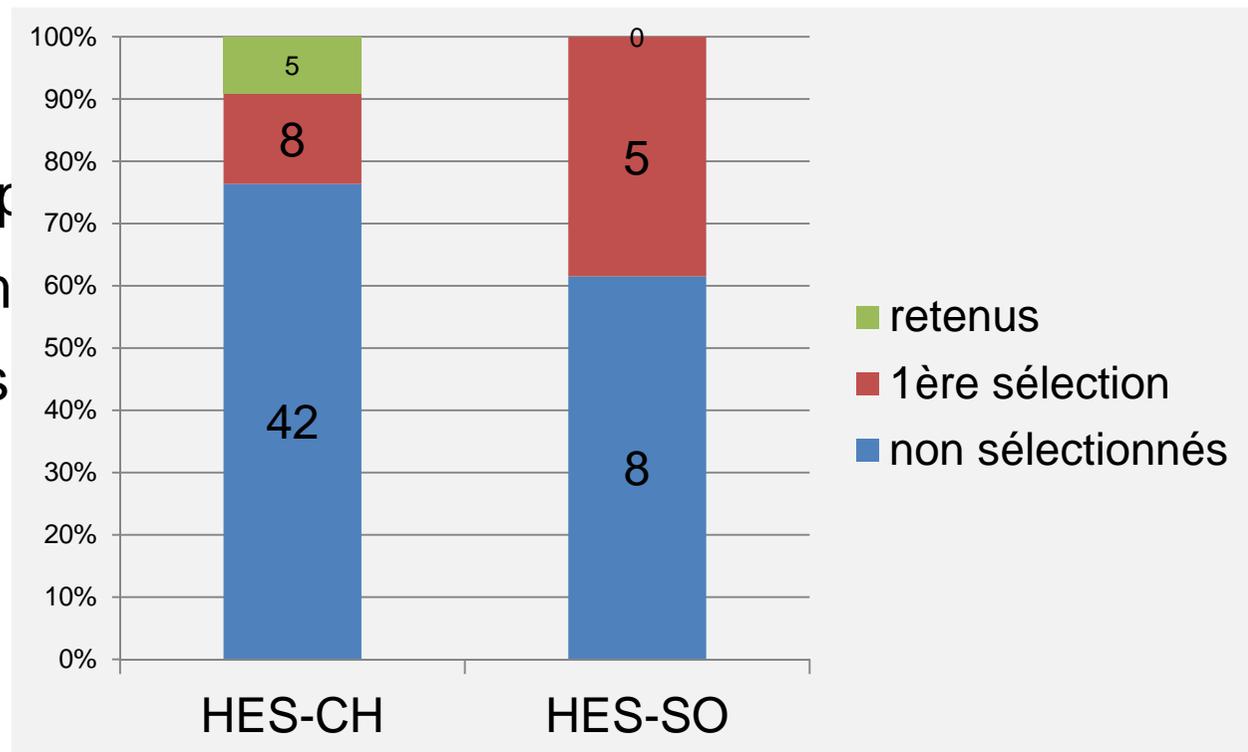
- Composition du groupe (7 personnes)

- Interdisciplinarité
- Background professionnel

- Projets soumis

- Disciplinaires et interdisciplinaires
- Recherche & développement
- Deutsch / français / anglais

- Provenance



Critères formels de soutien

- Financement
 - Partenaires (selon le type)
 - HES
 - Pas de financement par d'autres fonds (FNS, CTI, EU)
- Ancrage dans une haute école spécialisée, soutien par la direction
- Transversalité / interdisciplinarité
- Orientation vers des besoins et problèmes pratiques
- Participation active de partenaires issus de la pratique, de la société ou de l'économie – la seule mise en place de plateformes ne répond pas à cette exigence
- Cf. <http://www.grstiftung.ch/fr/soumission.html>: critères généraux

BREF - critères d'évaluation 2ème étape (1)

- Pont
 - Lien théorie / HES – pratique / partenaires de terrain
 - Interdisciplinarité
- Pertinence
 - Problème et population concernée
 - Réponses et résultats envisagés
- Modèle
 - Transférabilité
 - Durabilité
- Qualité →

BREF - critères d'évaluation 2ème étape (2)

- Qualité
 - Originalité
 - Lien à l'état des connaissances
 - Faisabilité:
 - Solutions méthodologiques et pratiques envisagées
 - Compétences requises réunies
 - Conscience des risques / plan B
 - Planning et plan financier réaliste
 - Transparence

Critères d'évaluation II – quelques consignes (1)

- **02 Abstract**

- clair, succinct, facile à lire - ne cherchez pas à impressionner l'expert/e par «Tiefsinn » et/ou de la fumisterie !
- accent sur la pertinence et les éléments innovateurs du projet: en quoi le projet produit-il une innovation sociale? En quoi cette innovation réponde-t-elle à un problème?
- L'approche théorique et méthodologique est important dans la mesure où elle impacte sur le résultat – mais un abstract n'est pas un discours sur la méthode !

Critères d'évaluation II – quelques consignes (2)

- **03 / 04 Etat des connaissances**

- préparez votre idée (06, 07) en décrivant l'état des connaissances et ses limites, mais ne visez pas
 - l'exhaustivité
 - à démontrer toute l'ampleur de votre savoir encyclopédique!
- mettez en évidence les limites l'état des connaissances qui définissent la nécessité de créer de nouvelles connaissances – mais sachez que les lecteurs savent que la roue a déjà été inventée!
- Laissez comprendre que vous avez déjà contribué à l'état des connaissances (04), et que vous utilisez maintenant ces compétences pour contribuer à la solution d'un problème

Critères d'évaluation II – quelques consignes (3)

- **06/07 Quelle est l'innovation visée?**
 - L'innovation ne se limite pas à une publication ...
 - ... et la collaboration ne pas à une contribution financière
 - Soyez ambitieux, mais: ne promettez pas le bleu du ciel!

Critères d'évaluation II – quelques consignes (3)

- **12 / 13 Les partenaires et participants du projets et leurs fonctions**
 - Laissez apparaître leur compétences
 - Réunissez toutes les compétences nécessaires
 - Réunissez les compétences disponibles à la HES (-SO!)
 - Pensez le projet à partir du problème et ne pas à partir de votre discipline → pensez le ensemble!

Critères d'évaluation II – quelques consignes (5)

- **29ss. Votre projet**

- Pertinence, objectifs et originalité: établissez un lien clair à l'état des connaissances (sans redondances)
- Méthodologie et risques:
 - clair et succinct, transparent par rapport aux partenaires (leur contribution, intérêt etc.)
 - Ne minimisez pas les risques!
 - Etre conscient des risques fait preuve de la maîtrise méthodologique et de la faisabilité
 - Anticipez des alternatives («plans B»)
- Planning réaliste
- Plan financier transparent, tout en incluant les contributions propres de l'école et de ses partenaires

Et tout ça sur 8 pages nothing is perfect !

REGARDE TOUS
LES PIÈGES
À ÉVITER!...

PIÈGES, ... OUI!
PIÈGES À CONS!..
J'AURAIS AIMÉ AVOIR
LES CONDITIONS POUR
LES ÉVITER

